

ATP 37/10.01.2022



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



Compania Națională de Administrare

a Infrastructurii Rutiere SA, 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

10 JAN 2022

Nr. Înregistrare 92 /1412.....

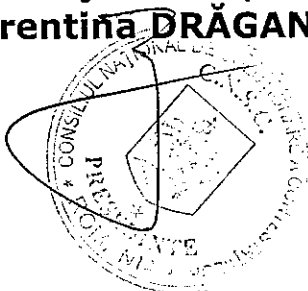
Nr. 760 / 3202/C2 / 06 01 2022

COMPANIA NATIONALA DE
ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE SA

București, Str. Golescu Dinicu nr. 38, sector
1

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 19/C2/3202/05.01.2022, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 63376/07.12.2021.

PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 19/C2/3202

Data: 05.01.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63376/07.12.2021, formulată de INDUSTRIA MECCANICA VARRICCHIO - I.M.E.V.A. S.P.A., cu sediul în localitatea Ponte Valentino, Zona Industrială Z5, Benevento, Italia, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. 00041200627, având CIF 00041200627, reprezentată legal prin Director General Dl. Andrea Bori și convențional prin Dl. Giuseppe Giambattista, în conformitate cu împuternicirea din data de 24.11.2020, și prin ANTICO ȘI ASOCIAȚII SPRL, cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor în Bd. Ion Mihalache nr. 18, Etaj 1, Sector 1, împotriva caietului de sarcini, emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, str. Golescu Dinicu nr. 38, sector 1, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „ACHIZIȚIA ȘI TRANSPORTUL PARAPETELOR DEFORMABILE (elemente metalice) necesare drumurilor naționale și autostrăzilor aflate în administrarea C.N.A.I.R. - S.A.”, LOT 1 : Parapete nivel protecție H1 și H2, lățime lucru W2 LOT 2 : Parapete nivel protecție H1 și H2, lățime lucru W3 LOT 3 : Parapete nivel protecție H1 și H2, lățime lucru W4 LOT 4 : Parapete nivel protecție H3, lățime lucru W4 LOT 5 : Parapete nivel protecție H4b, lățime lucru W2 LOT 6 : Parapete nivel protecție H4b, lățime lucru W3 LOT 7 : Parapete nivel protecție H4b, lățime lucru W4 LOT 8 : Elemente speciale metalice de siguranță rutieră LOT 9 : Parapete nivel de protecție H2 și H3, pentru zone de rambleu cu acostament îngust, cu privire la loturile 5,6,7 și 8, s-a solicitat:

- *anularea parțială/eliminarea din Caietul de Sarcini a cerințelor echivoce, respectiv „[...] cu excepția elementelor antirăsturnare”, aferente Loturilor 5, 6, 7 precum și*
- *anularea integrală a Lotului 8 din Caietul de Sarcini.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care INDUSTRIA MECCANICA VARRICCHIO - I.M.E.V.A. Ș.P.A. critică caietul de sarcini, întocmit de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele antemenționate.

În referire la loturile 5, 6 și 7, contestatorul arată că, în caietul de sarcini, capitolul 3.4.1.2, autoritatea contractantă prezintă cerințele tehnice solicitate pentru fiecare lot în parte și menționează că *„Datorită existenței pe rețeaua de drumuri din administrarea CNAIR SA a liselor de parapete cu 2-3 unde, solicităm ca lisa să fie ondulată, cu excepția elementelor de antirăsturnare”*.

Față de cerința privind *elementele de antirăsturnare*, raportat la cerința pentru celălalt element al parapetului - lisa, apreciază contestatorul că se poate ajunge la două concluzii contradictorii, respectiv:

- o primă concluzie ar fi aceea că se solicită ca lisa să fie ondulată (regula), iar elementele de antirăsturnare să fie neondulate (drepte, dreptunghiulare etc.), prin excepție de la cerința ca lisa să fie ondulată;
- cea de-a doua concluzie ar fi aceea că se solicită ca lisa să fie ondulată, iar forma elementelor de antirăsturnare, prin excepție de la regulă, este lăsată la latitudinea ofertanților.

Conform prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”*. Practic, arată contestatorul, prin aceste dispoziții legale, legiuitorul a instituit obligativitatea principiului transparenței și a egalității de tratament în cadrul unei licitații publice.

De asemenea, menționează contestatorul, un alt principiu specific achizițiilor publice este cel al proporționalității care ar fi încălcat în ipoteza în care interpretarea gramaticală dată asupra condițiilor prevăzute la Loturile 5, 6 și 7 ar fi restrictivă, în sensul în care elementele antirăsturnare ar trebui să fie neondulate, adică drepte, dreptunghiulare sau alte forme geometrice.

În opinia contestatorului, devine evident că, în aceste împrejurări, în cazul caietului de sarcini, aplicarea principiilor egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate nu într-un sens restrictiv, ci într-

un sens supletiv, mai exact în sensul că permit operatorului economic să participe la licitație și să îndeplinească obligația menționată de autoritatea contractantă prin depunerea unei oferte în care forma elementelor de antirăsturnare este lăsată la latitudinea ofertanților.

Or, susține contestatorul, prevederile caietului de sarcini, astfel cum sunt ele redactate, nu asigură o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii, dând naștere unei incertitudini privind cerințele autorității contractante care împiedică ofertanții să-și formuleze oferta în mod corespunzător.

Printr-o altă critică, contestatorul reclamă conținutul *lotului 8 - Elemente speciale metalice de siguranță rutieră*, care are drept obiect furnizarea de elemente de tranziție între parapete. Aceste produse, susține contestatorul, vor fi utilizate în raport cu toate celelalte loturi, or, în opinia sa, din cauza faptului că fiecare producător are tehnologia proprie de fabricare/montaj, devine imposibil ca un ofertant să poată propune autorității contractante elementele de tranziție, neavând certitudinea ce alte loturi îi vor fi atribuite.

Potrivit contestatorului, modalitățile de proiectare a tranzițiilor între parapete de diferite clase și tipuri nu sunt, în prezent, definite și reglementate la nivel european și național din cauza lipsei unor criterii tehnice specifice și definite fără ambiguitate. Mai precizează că o încercare preliminară de definire a criteriilor de proiectare pentru tranziții a avut loc prin proiectul standardului european PR1317-4 din 05.04.2012, care, până în prezent, nu a atins statutul de standard european, cu atât mai puțin o specificație tehnică de referință.

Proiectul standardului PR1317-4, după cum se arată, propune patru abordări diferite pentru definirea tranzițiilor între bariere de aceeași clasă sau de clasă diferită, însă, susține contestatorul, în toate cazurile, este absolut necesar să se cunoască, în prealabil și în detaliu, caracteristicile parapetului ce urmează a fi conectat, fără cunoașterea proiectării celor două dispozitive niciuna dintre cele patru abordări neputând fi aplicată.

De altfel, semnalează contestatorul, specificațiile tehnice, așa cum sunt descrise la acest moment în caietul de sarcini, sunt potențial dăunătoare și pentru autoritatea contractantă întrucât, în urma atribuirii lotului 8, s-ar putea regăsi în situația în care va achiziționa elemente de tranziție incompatibile cu parapetele care fac obiectul celorlalte loturi.

Un alt aspect al contestației vizează cerințele contradictorii și redundante, în opinia contestatorului, privind parapetele curbate la 90 de grade care, de asemenea, fac obiectul Lotului 8, cu privire la care autoritatea contractantă solicită ca aceste parapete să fie realizate conform Standardului SR EN 1317, cu crush test specific, or, susține contestatorul, conform prevederilor Standardului SR EN 1317, parapetele curbate la 90 de grade nu sunt supuse unui crush-test.

Mai menționează contestatorul că, în aceste condiții, este în mod obiectiv imposibil ca un ofertant să poată îndeplini respectivele cerințe,

întrucât pe piața relevantă nu se regăsesc producători care să poată furniza un asemenea produs.

De asemenea, cerința privind lățimea redusă (12 - 20 cm) solicitată pentru parapetele metalic cu față dublă, potrivit contestatorului, este de natură să limiteze, în mod nejustificat, accesul la procedură pentru ofertanți și să determine atribuirea lotului unui producător specific.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă ar trebui să includă, în mod obligatoriu, atunci când redactează caietul de sarcini, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natura tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descrisă, în mod obiectiv, astfel încât să respecte principiul concurenței, care este un corolar al principiului nediscriminării și tratamentului egal.

Mai susține contestatorul că autoritatea contractantă nu a motivat din punct de vedere științific, rațional sau ingineresc, decizia de stabilire a lățimii reduse (12 - 20 cm) pentru parapetele metalic cu față dublă, ci a impus, în mod discreționar, unilateral și subiectiv, specificații tehnice care nu au niciun fundament de natură științifică, modalitate de întocmire a caietului de sarcini (în privința Lotului 8) nelegală, netransparentă și vădit discreționară.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită anularea parțială/eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor echivoce, respectiv „[...] cu excepția elementelor antirăsturnare”, aferente loturilor 5, 6 și 7, precum și anularea lotului 8 din procedura de atribuire.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 98947/24.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 67372, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, răspunde criticilor contestatorului, astfel:

Referitor la prima critică, privind „Nelegalitate-Loturile 5, 6, 7”, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește forma lisei curente, produsele ce fac obiectul achiziției se utilizează atât pentru montarea pe sectoare de drum unde nu există elemente pasive de siguranță rutieră, cât și pentru înlocuirea elementelor parapetelor existente și avariate în urma accidentelor rutiere, astfel că, pentru omogenitate, continuitate și compatibilitate de formă a parapetelor ce urmează a fi achiziționate cu cele existente în proporție foarte mare pe rețeaua de drumuri din administrare, a solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire lise ondulate.

În ceea ce privește forma elementelor antirăsturnare, prin exprimarea din caietul de sarcini „cu excepția elementelor antirăsturnare”, autoritatea contractantă menționează că are în vedere să accepte orice formă geometrică a elementelor antirăsturnare, prin excepție de la regula impusă liselor curente.

Referitor la cea de-a doua critică formulată de contestator, – „Nelegalitate-Lotul 8”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în ceea ce privește „Elementele de tranziție”, Standardul SR EN 1317-4 este în vigoare, conform extrasului de pe site-ul ASRO (Asociația de Standardizare din România), iar elementele de tranziție solicitate au fost defalcate pe tipuri de tranziții între diferite nivele de protecție astfel încât să fie respectate cerințele standardului în vigoare.

- caracteristicile tehnice ale parapetelor ce urmează a fi conectate vor fi cunoscute funcție de necesitatea existentă pe teren la momentul efectuării lucrărilor de întreținere și necesitatea conectării tipurilor diferite de parapete.

- privitor la caracteristica „Elemente speciale de protecție: parapet curbat la 90 grade”, acestea sunt supuse cerințelor SR EN 1317 în ceea ce privește încercările asimilate elementelor de capăt ale parapetelor, iar premergător demarării procedurii de licitație, a fost efectuată o consultare de piață conform Legii nr. 98/2016, fiind studiate produsele existente pe piața de profil.

- privitor la caracteristica „Elemente speciale de protecție: parapete metalic cu față dublă și lățime de montaj redusă: Nivel de protecție minim H1, lățime de protecție minim W4, lățime redusă (12 - 20 cm).”, s-a solicitat o lățime redusă deoarece există locații care nu permit montarea unui parapet cu dimensiuni normale (respectiv mai mari de 20 cm), astfel încât această necesitate este dictată de situația din teren și nu de capacitatea de producție a unui furnizor.

Referitor la cerința contestatorului de anulare a lotului 8, autoritatea contractantă subliniază că toate produsele solicitate îndeplinesc necesitatea achizitorului, aceste tipuri de produse regăsindu-se pe piața de profil, iar anularea lotului nu are fundament tehnic și rațional, ci doar dorința unui operator economic care nu are capacitatea de producere a acestor produse, de limitare a pieței de profil conform paletii proprii de produse.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 precum și prevederile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr. 6582/3202/C2/27.12.2020, Consiliul a transmis o invitație în acest sens, la care, însă, INDUSTRIA MECCANICA VARRICCHIO - I.M.E.V.A. S.P.A. nu a dat curs.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „ACHIZIȚIA ȘI TRANSPORTUL PARAPETELOR DEFORMABILE (elemente metalice) necesare drumurilor naționale și autostrăzilor aflate în administrarea C.N.A.I.R. - S.A.”, LOT 1: Parapete

nivel protecție H1 și H2, lățime lucru W2 LOT 2: Parapete nivel protecție H1 și H2, lățime lucru W3 LOT 3: Parapete nivel protecție H1 și H2, lățime lucru W4 LOT 4: Parapete nivel protecție H3, lățime lucru W4 LOT 5: Parapete nivel protecție H4b, lățime lucru W2 LOT 6: Parapete nivel protecție H4b, lățime lucru W3 LOT 7: Parapete nivel protecție H4b, lățime lucru W4 LOT 8: Elemente speciale metalice de siguranță rutieră LOT 9: Parapete nivel de protecție H2 și H3, pentru zone de rambleu cu acostament îngust, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1037128/25.11.2021, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 643.994.592 lei, fără TVA. Data de depunere a ofertelor, stabilită inițial pentru 10.01.2022, a fost modificată de autoritatea contractantă pentru data de 20.01.2022.

Împotriva specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini aferent loturilor nr. 5, 6, 7 și 8, INDUSTRIA MECCANICA VARRICCHIO - I.M.E.V.A. S.P.A. (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică, contestatorul reclamă cerința caietului de sarcini, cap. 3.4.1.2 – Parapete rutiere deformabile metalice – specificații individuale pentru fiecare lot în parte, comună loturilor 5, 6 și 7, conform căreia:

„Datorită existenței pe rețeaua de drumuri din administrarea CNAIR SA a liselor de parapete cu 2-3 unde, solicităm ca lisa să fie ondulată, cu excepția elementelor antirăsturnare”.

Din argumentele prezentate în contestație, se observă că nemulțumirea contestatorului vizează caracterul echivoc, în opinia sa, al cerinței indicate, apreciind viabile două ipoteze:

- fie că se solicită ca lisa să fie ondulată (regula), iar elementele de antirăsturnare să fie neondulate (drepte, dreptunghiulare etc.), prin excepție de la cerința ca lisa să fie ondulată;

- fie că se solicită ca lisa să fie ondulată, iar forma elementelor de antirăsturnare, prin excepție de la regulă, este lăsată la latitudinea ofertanților.

Raportat la această critică a contestatorului, prezentând explicații privind necesitatea sa, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă învederează faptul că *„solicită în mod expres prin documentația de atribuire lise ondulate”*, iar, în ceea ce privește forma elementelor antirăsturnare, prin exprimarea din caietul de sarcini *„cu excepția elementelor antirăsturnare”*, are în vedere să accepte *„orice formă geometrică a elementelor antirăsturnare, prin excepție de la regula impusă liselor curente”*.

De altfel, reține Consiliul că răspunsul consolidat la clarificări nr. 92/205281/24.12.2021, publicat în SEAP în secțiunea corespunzătoare a anunțului de participare, a vizat aceeași cerință, la întrebările 1, 2 și 3, și anume *„având în vedere cele detaliate la caietul de sarcini, în special Datorită*

existenței pe rețeaua de drumuri din administrarea CNAIR SA a liselor de parapete cu 2-3 unde, solicităm ca lisa să fie ondulată, cu excepția elementelor antirăsturnare, prin prezentă vă întrebăm dacă sunt admise lisele ondulate și la elementele antirăsturnare”, răspunsul achizitoarei fiind: în ceea ce privește forma elementelor antirăsturnare, prin exprimarea din caietul de sarcini „cu excepția elementelor antirăsturnare”, autoritatea contractantă are în vedere să accepte orice formă geometrică a elementelor de răsturnare, prin excepție de la regula impusă liselor curente.

În contextul de fapt redat mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a explicat cerința indicată de contestator ca fiind neclară, înțelesul acesteia fiind adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

Totodată, se constată că, deși în argumentarea contestației, contestatorul pretinde un înțeles neclar al cerinței caietului de sarcini redată mai sus, ca măsură de remediere solicită, conform petitului formulat, *anularea parțială/eliminarea din Caietul de Sarcini a cerințelor echivoce, respectiv „[...] cu excepția elementelor antirăsturnare”, aferente Loturilor 5, 6.*

Or, în opinia Consiliului, o asemenea măsură extremă nu se impune, mai cu seamă că explicațiile oferite de achizitoare vin să lămurească ce anume a avut în vedere la momentul introducerii respectivei cerințe în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, critica în discuție urmează să fie respinsă.

Relativ la criticile formulate cu privire la lotul 8 – *Elemente speciale metalice de siguranță rutieră*, Consiliul reține că acestea fac referire la:

- necunoașterea, în prealabil și în detaliu, a caracteristicilor parapetului ce urmează să fie conectat, existând riscul ofertării/achiziționării unor elemente de tranziție incompatibile cu parapetele care fac obiectul celorlalte loturi;
- cerința privind parapetele curbate la 90°, realizate conform standard SR EN 1317, cu crush test specific;
- cerința privind lățimea redusă (12-20 cm) pentru parapetele metalic cu față dublă.

Față de aceste critici, autoritatea contractantă explică, prin punctul de vedere, următoarele:

- elementele de tranziție au fost defalcate pe tipuri de tranziții între diferite nivele de protecție astfel încât să fie respectate cerințele standardului în vigoare SR EN 1317-4;

- caracteristicile tehnice ale parapetelor ce urmează să fie conectate vor fi cunoscute în funcție de necesitatea existentă pe teren la momentul efectuării lucrărilor de întreținere și necesitatea conectării tipurilor diferite de parapete;

- cerința privind parapetele curbate la 90°, este supusă SR EN 1317 în ceea ce privește încercările asimilate elementelor de capăt ale parapetelor;

- cerința privind lățimea redusă (12-20 cm) pentru parapetele metalic cu față dublă a fost impusă, deoarece există locații care nu

permit montarea unui parapete cu dimensiuni normale (mai mari de 20 cm), necesitatea fiind dictată de situația din teren.

Reține Consiliul că, răspunsul consolidat la clarificări nr. 92/205281/24.12.2021, a vizat și aspectele criticate de contestator, după cum urmează:

întrebare 4	<i>Solicitare de clarificare LOT 8</i> - Având în vedere ca modalitate de proiectare a tranzițiilor între parapete de diferite clase și tipuri, în conformitate cu SR EN 1317 partea 4, prevede o abordare geometrică clară, operatori economici, în această fază, nu pot redacta o ofertă tehnico-economică, fără a cunoaște în detaliu tipologiile parapetelor dintre care trebuie efectuate tranzițiile. Prin urmare, va rugăm să acceptați elementelor de tranziție dintre clasele diferite de conformitate, fără să fie în conformitate cu normativul SR EN 1317.
Răspuns 4	Elementele de tranziție solicitate de către autoritatea contractantă au fost defalcate pe tipuri de tranziții între diferite nivele de protecție astfel încât să fie respectate cerințele standardului în vigoare SR EN 1317-4 din punct de vedere al trecerii graduale de la un nivel de proiecție superior la inferior sau invers. În ceea ce privește caracteristicile tehnice ale parapetelor ce urmează a fi conectate, autoritatea contractantă va cunoaște aceste informații funcție de necesitatea existentă pe teren la momentul efectuării lucrărilor de întreținere și necesitatea conectării tipurilor diferite de parapete.
întrebare 5	<i>Solicitare de clarificare LOT 8</i> - Elemente speciale de protecție : parapetul curbat la 90° grade: Având în vedere ca normativul în vigoare nu prevede un raport de încercare specific pentru parapetul curbat, va rugăm să acceptați și parapetele realizat cu crash test, conform SR EN 1317, care poate fi curbat în fabrică, prin procesul de calandrare, în funcție de necesitate de pe zone de instalare.
Răspuns 5	Autoritatea Contractantă <u>va accepta</u> pentru „ <i>Elemente speciale de protecție: parapet curbat la 90 grade</i> produse curbate la 90 grade care au fost testate prin încercări de tip crash-test specifice.
întrebare 6	<i>Solicitare de clarificare LOT 8</i> - Parapet metalic cu față dublă: Având în vedere cerințele dumneavoastră restrictive, în ceea ce privește furnizarea parapetelor cu față dublă, având o lățime geometrică redusă de dintre 12-20 cm, pentru a evita o participare restrânsă a operatorilor economici, Va întrebam dacă sunt admise parapetelor având o lățime geometrică superioară față de intervalul geometric detaliat, având o nivel de proiecție superioară față de clasa minimă cerută.
Răspuns 6	Autoritatea contractantă nu acceptă pentru " <i>Elemente speciale de protecție: parapete metalic cu fata dubla si latime de montaj redusa: Nivel de protecție minim H1, lățime de protecție minim W4, lățime redusă (12 - 20 cm)</i> " produse cu lățime mai mare decât cea menționată, întrucât există locații care nu permit montarea unui parapete cu dimensiuni normale (respectiv mai mari de 20cm), astfel încât atragem atenția asupra faptului că necesitatea autorității contractante este dictată

de situația din teren, astfel încât să fie îndeplinit obiectivul de creștere a siguranței rutiere pe rețeaua de drumuri din administrare.

În soluționare, relevante vor fi reținute dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 conform cu care *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*, precum și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – *cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

Se reține, așadar, că modificarea sau cenzurarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În speță, se constată că specificațiile tehnice ale căror eliminare o solicită contestatorul, este justificată de necesitățile achiziției, singura responsabilă de asigurarea elementelor metalice necesare drumurilor naționale și autostrăzilor aflate în administrarea sa.

Nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele.

Autoritatea a justificat motivele pentru care a impus cerințele în discuție, justificare pe care Consiliul o poate verifica din perspectivele pertinentei și credibilității, sens în care se reține că nu operatorii economici, ci autoritatea contractantă este în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de INDUSTRIA MECCANICA VARRICCHIO - I.M.E.V.A. S.P.A., în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de INDUSTRIA MECCANICA VARRICCHIO - I.M.E.V.A. S.P.A., în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,
Alina-Oana OPRISAN



MEMBRU,
Luisa-Mădălina MARIA

MEMBRU,
Maria-Marinela PĂUN

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini